中国特色哲学社会科学学科体系的构建

哲学社会科学学科建设与人才培养：成绩、问题及建议

荆林波　杨佳乐

(中国社会科学评价研究院, 北京 100732)

摘　要: 哲学社会科学彰显一国综合国力和国际竞争力。党的十八大以来,中国哲学社会科学学科建设与人才培养成绩显著:一方面,学科体系日臻健全、教材体系逐步完善、支撑体系不断强化、学术成果贡献卓越;另一方面,人才规模体量庞大、人才种类日益齐全、人才梯队衔接有序、人才素质整体提升。学科建设逻辑重组织轻知识、建设方式重效率轻规律、建设布局重增量轻存量、建设评价重形式轻实质,以及人才培养目标模糊化、培养质量平均化、培养模式同质化、培养环境封闭化等问题,仍需着力改进。在学科建设上,回归知识逻辑,遵循学科规律,调整学科布局,优化评价体系。在人才培养上,明确培养目标,提升培养质量,丰富培养模式,重塑培养环境。

关键词: 哲学社会科学;学科建设;人才培养

中图分类号:C0　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2022)05-0150-09

哲学社会科学与自然科学相对,在内容范围上等同于人文社会科学,不过哲学社会科学的表述更强调其意识形态属性①。作为推动历史发展和社会进步的重要力量,哲学社会科学的发展水平反映一个民族的思维能力、精神品格与文明素质,体现了一个国家的综合国力和国际竞争力②。大国成长不仅需要技术革命支撑,而且依赖哲学社会科学供给持久动力,脱离哲学社会科学思想规训的技术革命非但无法作为驱动国家发展的引擎,还可能异化成戕害人类文明的工具③。以习近平同志为核心的党中央高度重视哲学社会科学发展,提出加快构建中国特色哲学社会科学的战略要求。此后,国家各相关部门有序分工,协同打造全方位、全领域、全要素的哲学社会科学体系。

构建中国特色哲学社会科学是一项系统工程,涵盖学科体系、学术体系、话语体系建设、人才队伍建设、期刊管理、科研诚信管理、项目经费管理诸多方面,其中学科建设是推动哲学社会科学发展的有力抓手,人才队伍则是构建中国特色哲学社会科学的第一资源,学科建设与人才培养正逐渐上升为政策话语焦点。本研究在梳理党的十八大以来哲学社会科学学科建设与人才培养显著成绩的基础上,针对目前仍存在的典型问题,提出相应的政策建议,以期为进一步推进哲学社会科学高质量发展提供参考。

一、哲学社会科学学科建设与人才培养的成绩

(一)学科建设成绩

1. 学科体系日臻健全

学科体系建设是构建中国特色哲学社会科学的核心任务。党的十八大以来,哲学社会科学学科体

收稿日期:2022-03-15

作者简介:荆林波,男,山西临猗人,中国社会科学院大学教授、中国社会科学评价研究院研究员。

① 刘伟:《论哲学社会科学的特殊性》,《北京大学学报(哲学社会科学版)》2021 年第 6 期,第 5—11 页。

② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社 2016 年版,第 1 页。

③ 胡键:《哲学社会科学创新、技术革命与国家的命运》,《当代世界与社会主义》2020 年第 2 期,第 186—195 页。

系愈加健全。一是基础学科健全扎实。中国社会科学院整合中国历史、世界历史、边疆、考古等多方面力量组建中国历史研究院,在原历史学部 5 个研究所基础上新设历史理论研究所,调整、优化 40 个研究室①。教育部基础学科拔尖学生培养计划 2.0 首次设立中国语言文学、历史学、哲学、经济学等文科类基础学科。二是重点学科优势突出。重点布局支撑治国理政、经济社会高质量发展的相关学科,集中力量建设马克思主义学科。2015 年 12 月,中央经济工作会议首次提出建设中国特色社会主义政治经济学。中国社会科学院及时设立生态文明研究所、和平发展研究所,廉政建设与社会评价研究室、舆论学研究室、人工智能经济研究室。全国共设立重点马克思主义学院 37 所,2012—2021 年马克思主义理论一级博士点由 37 个增至 104 个,一级硕士点由 125 个增至 279 个②。三是新兴学科和交叉学科创新发展。2017—2021 年共有数字经济、国际组织与全球治理、大数据管理与应用等 82 个文科新专业列入《普通高等学校本科专业目录》。截至 2020 年 6 月底,全国 159 所高校(不含军队单位)自主设置交叉学科 547 个,其中哲学社会科学领域内部交互形成的交叉学科约占四分之一,另有四分之一属于哲学社会科学类与自然科学类学科相互交叉。

2. 教材体系逐步完善

教材体系建设是构建中国特色哲学社会科学的基础工程。2019 年起,首批 11 个国家教材建设重点研究基地挂牌运行,围绕思政、语文、历史、中国经济学等开展教材建设,以《中国特色社会主义政治经济学》为代表的系列教材正逐步填补国内空白。马克思主义在一些学科中“失语”、教材中“失踪”现象也得到极大扭转。2022 年 1 月教育部教材局启动“马克思、恩格斯、列宁关于哲学社会科学及各学科重要论述摘编”。截至 2021 年 10 月,已出版教育部马克思主义理论研究和建设工程(以下简称“马工程”)重点教材 75 种,中宣部马工程重点教材 35 种,并且适时启动已出版马工程重点教材修订工作。积极推动习近平新时代中国特色社会主义思想进教材、进课堂、进学生头脑,基本覆盖哲学社会科学各学科专业基础课程和主干课程,全面覆盖高校思想政治理论课程,适应中国特色社会主义发展要求、面向前沿、门类齐全的哲学社会科学教材体系初步形成③。国家教材委员会、教育部马工程重点教材审议委员会的成立则为完善中国特色哲学社会科学教材体系提供了组织保障。

3. 支撑体系不断强化

学术期刊、学会组织,研究平台、科研项目、文献库及数据库构成中国特色哲学社会科学的支撑体系。在学术期刊方面,反映文科发展趋势的新创刊物集中涌现,2021—2022 年,《新文科教育研究》《数字人文研究》《新文科理论与实践》等刊物相继创刊。在学会组织方面,全国除港澳台外 30 个省、自治区、直辖市均成立哲学社会科学界联合会,主管各省市社科类社会组织与民办社科研究机构,搭建起覆盖哲学社会科学各学科门类的学术社团网络。在研究平台方面,2017 年,7 所高校和科研机构建设全国中国特色社会主义政治经济学研究中心,同年,10 家习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心(院)成立。2020 年,设立全国新文科教育研究中心,一批计算社会科学研究中心、数字人文研究中心也如雨后春笋。次年教育部公布首批哲学社会科学实验室名单,确定建设 9 个试点实验室、21 个培育实验室。截至 2022 年,全国 5 所高校设立国家治理研究院,共遴选 10 个铸牢中华民族共同体意识研究基地和 5 个培育基地。在科研项目方面,哲学社会科学科研项目资助数量和资助强度提升明显,资助形式

① 谢伏瞻:《加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系》,《中国社会科学》2019 年第 5 期,第 4—22、204 页。

② 周培培、永州台:《一组数字看我国高校哲学社会科学发展成就》,https://www.sinoss.net/c/2022-05-28/623761.shtml,2022 年 5 月 28 日。

③ 简繁:《中国特色哲学社会科学教材体系建设成就、问题与路径探析》,《思想理论教育导刊》2020 年第 5 期,第 104—108 页。

日趋丰富,2021 年立项首批 1012 个新文科研究与改革实践项目。在文献库及数据库方面,国家哲学社会科学文献中心数据库、习近平新时代中国特色社会主义思想文库、中国社会质量基础数据库等信息平台的建设为加快构建中国特色哲学社会科学提供了数字化支撑。

4. 学术成果贡献卓越

学术成果是中国特色哲学社会科学的重要载体。哲学社会科学界基于中国特色社会主义实践,产出利益政治学理论、民族政治学理论、新天下理论、世界政治关系理论等一批高水平基础理论成果。同时深度参与党和国家诸多政策文件和法律法规的起草修订工作,围绕高质量发展、中美贸易战、决战脱贫攻坚、实现共同富裕、加强全球抗疫合作、构建人类命运共同体等重大现实问题,并借助改革开放 40 周年,新中国成立 70 周年,马克思、恩格斯诞辰 200 周年等重要契机,推出一系列具有深远学术影响、决策影响、社会影响和国际影响的应用对策成果。2012—2021 年,高校系统面向各级政府部门、企事业单位提交研究咨询报告 21.8 万余篇,评选科学研究优秀成果奖(人文社会科学)3277 项①。2017—2021 年中国社会科学院共发布 118 项哲学社会科学创新工程重大学术成果。国家社科基金智库成果的显示度和贡献度也提升显著,仅 2020 年就向中央报送《国家高端智库报告》和《国家高端智库专报》120 期,《成果要报》45 期,完成中央决策部门交办重点课题 300 余项,提交研究成果 600 多份②,为国家重大战略决策提供学理支持。

(二)人才培养成绩

1. 人才规模体量庞大

我国哲学社会科学人才队伍不仅在途者规模庞大,而且后继者储备充足。据统计,全国中级职称以上科研人员超过 51.3 万人,较 2016 年增长 14%,其中人文学科约 20.9 万人,社会科学约 30.4 万人③。本硕博毕业生数逐年递增,2016—2020 年哲学社会科学领域本科毕业生从 196 万增长到 219 万,硕士毕业生从 21.5 万增长到 29.5 万,博士毕业生从 1.3 万增长到 1.4 万,即每年新增哲学社会科学约 200 万本科毕业生,20 多万硕士毕业生和 1 万多博士毕业生,构成稳定的哲学社会科学人才蓄水池。

2. 人才种类日益齐全

哲学社会科学人才广泛分布于高等院校、科研院所、党校(行政学院)、部队院校、党政部门研究机构五路大军之中,根据《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》的划分标准,可大致分为理论研究人才和应用对策研究人才等不同类型。传统哲学社会科学人才队伍以理论研究人才为主,自 2015 年颁布《关于加强中国特色新型智库建设的意见》,特别是中国特色新型智库建设进入高质量发展阶段后,专门从事应用对策研究的智库人才亦得到极大发展。随着我国迈入发展新阶段,对人才的需求也趋向多样化,国家安全人才、全球治理人才、区域国别人才、数字人文人才、涉外法制人才、应急管理人才等新兴交叉学科、急需紧缺人才的培养步伐明显加快,哲学社会科学人才种类日益齐全。

3. 人才梯队衔接有序

哲学社会科学领域由顶尖人才、领军人才、青年人才和后备人才构成的人才梯队有序衔接,形成雁阵格局。在哲学社会科学人才队伍中,对学科发展做出开创性贡献,构建起较为成熟的学术体系或学派,并在国际国内享有权威学术影响力、政策影响力或社会影响力的人才属于顶尖人才,以中国社会科学院学部委员和高校系统文科资深教授为代表。对学科发展做出重要贡献,提出标识性概念、范畴、命

① 周培培、永州台:《一组数字看我国高校哲学社会科学发展成就》,https://www.sinoss.net/c/2022-05-28/623761.shtml,2022 年 5 月 28 日。

② 全国哲学社会科学工作办公室:《国家社会科学基金年度报告》,北京:学习出版社 2021 年版,第 6—7 页。

③ 全国哲学社会科学工作办公室:《构建全方位、全领域、全要素的哲学社会科学体系》,《光明日报》2021 年 5 月 17 日第 10 版。

题或理论,并在国际国内具有广泛学术影响力、政策影响力或社会影响力的人才属于领军人才,以国家级和省部级人才计划中的哲学社会科学领军人才为代表,绝大多数已成为所在学科带头人。青年人才经过系统专业训练,具备开阔研究视野,掌握前沿研究方法,勇于突破常规范式,不仅在国内崭露头角,而且活跃于国际舞台,正逐渐成长为各学科最活跃的中坚力量。本硕博学生则作为后备人才决定我国哲学社会科学的可持续发展水平。

4. 人才素质整体提升

哲学社会科学人才队伍的受教育程度不断提高,拥有博士学位者占比逐年上升,专业知识、学术水平与业务能力加速跃升,创新能力、团队协作能力、跨学科研究能力、批判性思维等可迁移技能进步明显。根据爱思唯尔(Elsevier)发布的中国高被引学者(Highly Cited Chinese Researchers)榜单,2016 年哲学社会科学领域只有 99 人,占全部入选者的 5.57%;到 2021 年上榜人数增至 422 人,占比提升至 8.98%。放眼国际,中国哲学社会科学人才入选重要学会理事,担任重要期刊编委的比例大幅提高,国际合作、国际交流日益频繁。立足国内,哲学社会科学人才的战略地位愈加凸显,作为先进思想的倡导者、学术研究的开拓者、社会风尚的引领者、党执政的坚定支持者持续为国家重大决策部署贡献力量。

二、哲学社会科学学科建设与人才培养的问题

(一)学科建设问题

1. 建设逻辑重组织轻知识

从学科建设逻辑看,中国特色哲学社会科学学科建设存在重组织建设轻知识建设倾向。学科一词的词源可追溯到希腊文 didasko 和拉丁文 disco,分别指代教与学。发展到英文 discipline 时已同时具备知识和组织两种属性,既作为一门专业知识,又被视作生产、传授专业知识的高等教育组织机构①。与两种属性相对应,学科具有内在知识体系与外在组织建制两种建设逻辑,二者互为表里,缺一不可。知识体系是一门学科区别于其他学科的核心要素,决定该学科存在的必要性;组织建制则是一门学科得以发展壮大的基础设施,决定学科获取资源的合理性。但从中国特色哲学社会科学学科建设现状看,尽管教材体系、支撑体系等外在组织建设发展迅猛,然而内在知识建设尚显薄弱也是不争事实,具体体现在两方面。其一,学理知识与客观实践存在脱节,理论非但做不到有效指导实践,甚至严重滞后于实践,前瞻性、引领性不足。其二,我国哲学社会科学对全球学术体系中的中心国家存在学术依附②,学术原创能力还不强,体现中国特色、得到普遍认可的标识性学术概念还不多,回答中国问题、解释中国现象的本土理论还不够。

2. 建设方式重效率轻规律

从学科建设方式看,中国特色哲学社会科学学科建设沿用自然科学学科建设方式,注重建设效率而轻视学科规律。自然科学学科建设的典型方式可概括为短周期、高投入、强竞争,即试图通过短期内投入大量人力物力财力资源完成学科建设既定目标,并且资源分配高度依赖竞争结果。回顾学科发展史,在 17 世纪至 18 世纪,自然科学学科逐渐从自然哲学中分化出来,到 19 世纪末 20 世纪初,社会科学学科也从道德哲学中获得独立,二者之外的学科统称为人文学科,现代学科体系框架由此形成。自然主义者认为哲学社会科学与自然科学受同一套标准支配,且哲学社会科学只有满足自然科学标准,效仿自然科学的成功经验,才能确保自身科学性,成为好的科学③。然而将自然科学的学科建设方式简单移植到

---

① 华勒斯坦等:《学科·知识·权力》,刘健芝等译,北京:生活·读书·新知三联书店 1999 年版,第 13 页。

② Alatas S F,"Academic dependency and the global division of labour in the social sciences",*Current Sociology*,6,2003,pp.599-613.

③ 罗伯特·毕夏普:《社会科学哲学:导论》,王亚男译,北京:科学出版社 2018 年版,第 349 页。

哲学社会科学领域却可能限制后者的发展空间和学科想象力①,本质是效率至上的技术理性压倒价值理性②。由此导致的水土不服具体体现在哲学社会科学领域短平快的学术成果激增,真正“十年磨一剑”的高质量创新成果难觅,过短的学科建设周期也严重干扰正常的学术节奏,学风功利浮躁,甚至引发学术不端等科研诚信危机。

3. 建设布局重增量轻存量

从学科建设布局看,我国哲学社会科学学科布局缺乏统筹部署,热衷于新设学科,却疏于调整既有学科归属。一方面,通过新增学科跑马圈地,争夺资源,盲目追逐热点,扎堆重复建设的现象时有发生。在设置交叉学科的热潮下,个别单位尚未厘清学科交叉逻辑,为交叉而交叉,只实现“物理组合”,未发生“化学反应”。但对于真正具有前瞻性、战略性特征的学科发展方向却研判不足,增长乏力。另一方面,现有学科归属不甚合理,制约学科健康发展。如现行学科分类通常将商法学与民法学统称为民商法学,统一作为一个二级学科设置于法学一级学科之下。但法律现实中民法与商法各自拥有独立的庞大体系,二者共享一套学科资源加剧了商法学的萎缩③。统计学划归理学门类也不利于社科领域经济管理统计的发展④。

4. 建设评价重形式轻实质

从学科建设评价看,对中国特色哲学社会科学学科建设成效的形式评价超过实质评价。形式评价指基于科学计量学指标对建设成果进行量化评价,属于间接评价;实质评价则是对成果本身知识贡献度的评鉴,属于直接评价⑤。哲学社会科学以人类自身及人类社会为研究对象,属于培根铸魂的事业,其学科评价重心理应放在实质贡献和价值。然而目前对哲学社会科学学科建设成效的评价却有流于形式之嫌,评价指标体系青睐论文数、引用数、项目数和经费数等量化指标,使得学科建设被简化为发论文、拼引用、申项目、拉经费,真正面向学科前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求的实质性智识贡献、经济贡献、政治贡献却评价不足,至于学科建设背后蕴藏的思想价值、文化价值、社会价值也因为难以找到能够精准衡量的评价指标而未受到应有重视。简言之,哲学社会科学学科建设成效的形式评价异化了评价目标,扭曲了评价工具,对建设中国特色哲学社会科学学科体系可能造成釜底抽薪之害。

(二)人才培养问题

1. 培养目标模糊化

目标决定方向,一旦方向出现偏差即使再星夜兼程也可能南辕北辙,哲学社会科学人才培养首先要回答“培养什么人”的目标问题。相比科技人才队伍建设过程中较为明确的战略人才力量培养目标,即培养造就战略科学家、科技领军人才和创新团队、青年科技人才和卓越工程师,而哲学社会科学领域究竟需要培养什么人才尚不清晰,哪些属于急需紧缺人才亟待加快培养还不明确,新时代我国哲学社会科学人才应该具备何种知识、能力、价值、素养也未达成共识。人才培养目标的模糊一则难以凸显哲学社会科学人才队伍的重要地位,社会认可度、决策支撑度受到限制,也不利于维护哲学社会科学人才的自

---

① 黄文武、王建华:《“双一流”建设中一流学科建设理工化问题及对策》,《中国高教研究》2020 年第 6 期,第 86—91 页。

② 张庆玲:《世界一流学科建设背景下人文学科的生长困局分析》,《大学教育科学》2021 年第 1 期,第 44—52 页。

③ 全国哲学社会科学工作办公室:《法学》,《中国特色哲学社会科学发展报告:“十三五”回顾与“十四五”展望:全三卷(中卷)》,北京:中国社会科学出版社 2021 年版,第 566 页。

④ 全国哲学社会科学工作办公室:《统计学》,《中国特色哲学社会科学发展报告:“十三五”回顾与“十四五”展望:全三卷(上卷)》,北京:中国社会科学出版社 2021 年版,第 419 页。

⑤ 陈斌:《从“表现主义”到“本质主义”——大学学术评价指标化的支配及其超越》,《高等教育研究》2021 年第 5 期,第 44—54 页。

信心、自豪感;二则未能树立哲学社会科学人才培养的努力方向,培养单位的育人育才变革该转向何处犹未可知,哲学社会科学人才自身如何完成知识更新、能力提升、价值重塑和素养养成也缺乏有效指引。

2. 培养质量平均化

尽管从规模来看,我国已然成为哲学社会科学人才大国,哲学社会科学人才队伍规模庞大,后备人才数量在全球居于领先地位,人才队伍总体素质也有所提升,但提高的只是人才培养质量的平均水平,拔尖人才仍较为匮乏,存在明显的“有数量缺质量,有专家缺大师”。具体而言,两类拔尖人才尤为缺乏,亟待加快培养。一为哲学社会科学领军人才。这一群体不仅自身要具备过硬的思想道德素质和专业知识技能,而且还需能够前瞻研判、统筹谋划,作为学科带头人带领团队集体攻关哲学社会科学学科前沿问题,或是面向国家重大需求和经济社会发展贡献高质量决策咨询研究成果。二为哲学社会科学青年拔尖人才。青年人才是人才队伍中最富创新创造活力的一支先锋力量,青年兴则国家兴,青年强则国家强,青年人才的培养质量决定着国家的未来,民族的希望。青年拔尖人才储备不足将阻碍我国建设世界重要人才中心和创新高地。

3. 培养模式同质化

哲学社会科学人才是构建中国特色哲学社会科学的第一资源,应对易变、不确定、复杂与模糊的乌卡时代(VUCA,即 Volatile,Uncertain,Complex,Ambiguous),有必要丰富人才资源蓄水池,自主培养多元人才。然而与日益齐全的人才种类形成鲜明对比的是,当前我国哲学社会科学人才培养模式过于单一,仍以培养从事基础理论研究的学术人才为主,专攻应用对策研究的智库人才以及其他新兴、交叉学科人才的培养模式尚不成熟。以智库人才为例,这一人才队伍通过提供决策咨询服务治国理政,为推进国家治理体系和治理能力现代化、提升一国软实力贡献智力支撑①。不过智库人才培养现状却与其重要作用并不相称,鲜有专门的智库人才培养项目,缺少配套的培养方案、师资队伍及实践基地等培养条件,在岗智库人才的定期研修等常态化培养机制也不健全。

4. 培养环境封闭化

培养意指提供适宜条件以促进成长,人才培养有赖适宜的培养环境。然而我国哲学社会科学人才培养环境在培养机构、学科领域等方面仍处于较为封闭状态。一是培养机构封闭。从需求端看,理论与实践相结合是哲学社会科学人才的必备素养,哲学社会科学人才的培养机构既包括以传授理论知识为主的高等院校和科研院所等教育机构,也包括从干中学获真知的党政机关等实践机构。但是从供给端看,理论场域与实践场域的相互割裂使得所培养的哲学社会科学人才既缺乏理论的想象力,同时又缺乏实践的洞察力。二是学科领域封闭。在数字化、智能化浪潮席卷下,人类生产生活正发生天翻地覆转变,国内外形势的复杂变化加剧了治理难度和风险,与此同时,应对反贫困、生态环境保护等全球性挑战也迫切需要具备跨学科知识与技能的复合型人才。然而哲学社会科学人才培养大多仍囿于单一学科边界,人才能力素养无法满足超越学科的现实需求。

三、哲学社会科学学科建设与人才培养的建议

(一)学科建设建议

1. 回归知识逻辑,加强知识体系原创性、自主性

构建原创自主的知识体系是建设中国特色哲学社会科学的根基所在。哲学社会科学学科建设需要从组织逻辑回归到知识逻辑,强化学科知识体系的原创性、自主性,在此过程中坚持中国特色是关键。

---

① 张辉菲、刘佐菁、陈敏等:《关于我国智库人才创新管理与培养的研究》,《科技管理研究》2018 年第 4 期,第 140—148 页。

强调中国特色并不是完全新建一套不同于西方的学科知识体系,而是立足当前中国所处的时代进程与历史方位,在西方学科分类基础上,建设支撑中华民族伟大复兴战略全局,同时为打造人类命运共同体贡献中国方案的学科知识体系。首先,要研究国家关注、社会关切、人民关心的真问题,以我们正在做的事情为中心,形成反映中国传统、中国实践、中国特色的研究问题。其次,依据研究问题关联度强弱划定各自归属,聚合为若干研究领域。再次,从不同研究领域中抽象概括出具有中国特色、世界影响的标识性学术概念以及基本研究范畴。最后,围绕基本研究范畴的描述、解释、测量等行动,不断推进知识创新、理论创新、方法创新,最终实现知识层面的自主创新,原创自主的学科知识体系建构得以完成。

2. 遵循学科规律,保持学科发展灵活性、成长性

辩证处理哲学社会科学与自然科学的关系是中国特色哲学社会科学学科建设的必然要求。哲学社会科学学科与自然科学学科不是非此即彼的二元关系,一方面,哲学社会科学的发展规律与自然科学存在差异,不能照搬自然科学学科的建设方式。建设中国特色哲学社会科学学科体系一则要保有足够的耐心。一蹴而就、急于求成既不可能,也不可取。可根据学科类型灵活设置哲学社会科学学科建设周期,避免“一刀切”,对于基础学科和部分新兴学科和交叉学科,尤其需要久久为功,允许学科根据自身规律从容建设,持续深耕。在竞争性资助之外,增加对哲学社会科学领域的长期稳定性资助。二则在保障物质支持的同时更加注重制度支持,给予建设主体更大的资源配置自主权、技术路线决定权。另一方面,哲学社会科学也必须开放学科边界,从自然科学学科的概念、方法中获取知识滋养,通过与自然科学深度交叉融合来拓展学科边疆,完整范式变革,培育新的学科生长点,探寻解决复杂现实问题的新方案。

3. 调整学科布局,注重学科设置合理性、前瞻性

合理有序、前瞻引领的学科布局是中国特色哲学社会科学学科建设的关键步骤。必须总体统筹,学科方向有进有出,学科规模有增有减,下好“全国一盘棋”。调整学科布局一要保有定力,充分论证所设学科的合理性、必要性、可行性,杜绝盲目新建,一拥而上,浪费资源。特别是在交叉学科设置热潮下更要秉持冷静思考,认真研究交叉学科发展规律,以解决实际问题为中心按需设置,避免为交叉而交叉的伪学科交叉。二要保有魄力,坚决精简那些滞后现实需要,缺乏鲜明特色,发展潜力萎缩的夕阳学科。判断学科属于朝阳学科还是夕阳学科既要求各单位积极开展自评工作,主动动态调整学科方向与规模;又需要主管部门切实做好政策引导,对主动撤销的学科给予适当补偿。三要保有敏锐的判断力,超前布局一批哲学社会科学领域国际前沿和战略急需的蓝海学科。在国家间竞争从硬实力比拼向软实力较量加速蔓延的大趋势下,必须牢牢守住意识形态阵地,结合国家重大规划设定的中长期目标和远景目标,采取非对称竞争战略,遴选若干试点单位分阶段部署哲学社会科学领域急需紧缺学科。

4. 优化评价体系,提升学科评价系统性、专业性

建设科学权威、公开透明的哲学社会科学评价体系是哲学社会科学事业发展中的重要环节。构建中国特色哲学社会科学离不开配套的学科评价体系,必须更新评价理念,丰富评价指标,改进评价方法,保持学科建设活力。在评价理念方面,有必要从局部评价走向系统评价。中国特色哲学社会科学学科建设需要综合考察各学科在讲好中国故事、传播中国声音、凸显中国风格和中国气派等方面的整体进展和实质贡献,任何局部突破都不能替代系统革新。在评价指标方面,弱化外显指标权重,组织专家力量研发合理有效的非学术影响评价指标,探索将学科前沿引领度、国家战略服务度等指标纳入评价体系。在评价方法方面,与量化评价方法相比,定性评价的难度更大,更需要发挥同行专家、评价专家、社会公众等多元主体的比较优势,探索更可行、更专业的定性评价方法来判断哲学社会科学学科建设成效。

(二)人才培养建议

1. 明确培养目标,以人才画像锚定人才培养方向

哲学社会科学肩负着为中国社会的巨大转型和人类文明的飞跃发展贡献知识变革和思想先导的时

代重任,构建中国特色哲学社会科学究竟需要培养什么人是必须回答的时代之问,实施以育人育才为中心的哲学社会科学整体发展战略首先应明确前进方向,形成与时俱进的人才培养目标。确定人才培养目标的过程近似于绘就人才画像,第一步,应结合哲学社会科学的使命任务,立足当代中国正在经历的巨大变革和创新实践,总体部署哲学社会科学人才力量,勾勒哲学社会科学人才画像的边界轮廓。第二步,依据经济发展、产业升级、社会转型以及科技进步的新发展要求,着力实施知识—能力—价值—素养四位一体的哲学社会科学人才培养目标更新工程,全面提升哲学社会科学人才队伍专业水平和精神风貌,充实哲学社会科学人才画像的具体属性。

2. 提升培养质量,以拔尖人才引领人才队伍高度

哲学社会科学拔尖人才是建设世界重要人才中心的主力军,应着力锻造,保证高端有引领。其一,要用好人才计划、课题项目、科研平台的拔尖人才培养功能。在国家“万人计划”、文化名家暨“四个一批”等哲学社会科学人才计划评选,课题申请、结项环节中考察人才培养情况,依托重大科研项目,以及哲学社会科学重点研究基地、新型智库、文科实验室等科研平台培养拔尖人才,使其在解决现实问题中得到淬炼。其二,实施哲学社会科学青年拔尖人才培育专项工程。重点选拔、培养一批哲学社会科学青年拔尖人才,完善项目培育、理论研修、业务培训、国情调研、挂职交流等培育机制和支持政策。在各类哲学社会科学规划项目中加大青年研究专项比例,积极吸纳优秀青年人才参与重大项目攻关,支持青年人才承担重大课题,落实“揭榜挂帅”制度。定期举办哲学社会科学青年人才理论研修班、业务培训班、青年学者论坛,持续提升其理论素养和业务水平。同时为青年人才参与各类国际国内实践调研、学术交流、挂职锻炼提供充足支持。

3. 丰富培养模式,以智库人才拓展人才队伍广度

中国从人才大国向人才强国的转变对人才数量、质量和结构提出全方位需求,必须丰富人才培养模式,依托我国规模庞大的高等教育体系和各项事业发展的广阔舞台培养造就哲学社会科学领域各类型优秀人才,特别是健全智库人才培养体系。与基础研究人才不同,智库人才往往需要扩充国际视野、通晓国际规则,同时了解国情现状、掌握一手资料。培养智库人才有赖政产学研多方发挥各自优势,协同配合。对高校而言,可以增设智库专业人才培养项目,并与智库机构合作共建实习实践基地,提供政策实习机会。对科研机构而言,具有学位授予权的单位可吸纳学生深度参与本机构智库研究项目,锻炼学生提供高质量决策咨询服务的能力;不具备学位授予权的单位可考虑与高校合作,依托高校师资开设系统课程,加强智库人才在职培训。对党政机关和产业部门而言,可与智库机构建立稳定顺畅的旋转门机制,为智库人才熟悉决策过程、回应现实需求提供鲜活的实践“田野”,提高国家治理能力和针对经济社会发展中的重大现实问题开展国情调研和决策咨询研究的能力,更好地发出中国声音、讲好中国故事,争夺国际话语权。

4. 重塑培养环境,以开放思维打通人才培养壁垒

面对新发展阶段与新发展格局,哲学社会科学人才培养必须强化顶层设计,推进系统变革,重塑培养环境,打造开放的哲学社会科学人才培养体系。第一,坚定人才自主培养自信,利用我国人才工作领导小组制度优势,统筹规划哲学社会科学人才培养工作,建立常态化的跨机构、跨学科协同工作机制,将哲学社会科学人才培养成效纳入各级主管部门考核范围。第二,以人才为中心,以人才发展为主线,打通教育链、人才链、产业链与创新链,创新人才资助机制,为哲学社会科学人才成长成才提供全链条支持。一方面,面向人才个体设立资助项目,做到后备人才、青年人才、领军人才等不同职业发展阶段群体的全覆盖,资助内容由研究资助为主逐步扩展到政策实习、田野调查、国际交流等领域;另一方面,面向人才培养机构设立资助项目,吸引多元主体深度参与哲学社会科学人才培养,群策群力培养方向明、主义真、学问高、德行正的哲学社会科学人才。

Discipline Construction and Talent Cultivation of Philosophy and Social Sciences: Achievements, Problems and Suggestions

JingLinbo Yang Jiale

(*University of Chinese Academy of Social Sciences*, *Chinese Academy of Social Sciences Evaluation Studies*, *Beijing* 100732, *China*)

Abstract: Philosophy and social sciences highlight a country's comprehensive national strength and international competitiveness. Since the 18th CPC National Congress, remarkable achievements have been made in discipline construction and talent cultivation of philosophy and social sciences. On the one hand, the discipline system has been perfected, the teaching materials system has gradually been improved, the supporting system has constantly been strengthened, and the academic achievements have made outstanding contributions. On the other hand, the scale of talents has been tremendously enlarged, the types of talents have become increasingly complete, the echelon of talents has been developed in an orderly way, and the overall quality of talents has been greatly improved. But in terms of the logic of discipline construction, organization is more emphatic than knowledge. In terms of its means, efficiency is more emphatic than law. In terms of its layout, increment is more emphatic than stock. In terms of its evaluation, form is more emphatic than substance. So far is talent cultivation concerned, its goal is fuzzified, its quality is equalized, its pattern is homogenized, and its environment is closed. The above-mentioned problems need systematic planning and improvement in the future. Therefore, in terms of discipline construction, logic should be returned to knowledge, disciplinary rules should be followed, disciplinary layout should be readjusted and evaluation system should be optimized. As to talent cultivation, its training goals should be made clear and definite, its training quality should be improved, its training modes should be enriched, and its training environment should be reshaped.

Key words: philosophy and social science; discipline construction; talent training

(责任编辑　郭昌盛)